

Debate en torno a la evitabilidad de la Lógica

A. Sentidos en que la Lógica es soslayable.

- i. Podemos evitar hacer uso de los preceptos de la lógica. Preceptos de los que, por otra parte, rara vez somos conscientes.
- ii. La paleoantropología ha puesto de manifiesto la existencia de configuraciones muy distintas de la cognición en especies distintas de la nuestra. Especies que, sin embargo, merecen el calificativo de *inteligentes*.
- iii. Ni siquiera nuestra propia especie parece inevitablemente anclada a una única forma de entender la cognición. Los humanos antiguos y los modernos nos diferenciamos en la exhibición de habilidades simbólicas muy distintas. Esas habilidades podrían relacionarse con la capacidad formal, mucho mayor en los humanos modernos.
- iv. Incluso ya dentro de nuestra especie es fácil apreciar que no cabe hablar de lógica en un pleno sentido sin una tradición escrita consolidada. La lógica que puede desarrollarse en tradiciones orales es muy limitada.
- v. No parece, por otra parte, que quepa asumir sin más que la lógica está *ahí fuera*. Y si es así, ¿qué lógica?
- vi. No parece tampoco que podamos hablar de una *lógica correcta*. No al menos en este momento.
- vii. Tampoco existe una forma obvia de apreciar la estructura lógica de un argumento: se trata de un proceso de traducción entre lenguajes en los que interviene la voluntad del intérprete.

B. Sentidos en que la lógica no es (seguramente) evitable

- i. Es una capacidad que indudablemente poseemos. Podemos ejercitarla a propia voluntad aunque en ocasiones resulta espontánea.
- ii. Como tal capacidad posee una estructura y disposición que la convierte en un objeto de estudio genuino.
- iii. Las limitaciones de carácter lógico infectan cualquier teoría que pueda ser formulada en sus términos. No se evitan esas limitaciones tan solo por mantener un nivel informal del discurso.
- iv. La mecánica simbólica de la mente humana *podría* ser la característica de la LPO.

Debate en torno a la utilidad de la Lógica

A. Sentidos en que la lógica no es útil (para el filósofo)

- i. La lógica matemática no es una herramienta útil para el análisis del discurso ordinario, tampoco el filosófico.
- ii. Como herramienta está sometida a objeciones próximas a la *paradoja del análisis*.
- iii. No hay, por otro lado, una lógica correcta.

B. Sentidos en que la lógica sí es útil (en general)

- i. Ha demostrado un impresionante valor a la hora de analizar la estructura de la cognición humana en su nivel simbólico, sobre todo sus limitaciones. En este sentido es una parte fundamental de cualquier proyecto racional en filosofía crítica.
- ii. Ha analizado con sutileza insuperable nociones filosóficas tradicionales: infinito, construcción, imaginación ideal, existencia, posibilidad, libre albedrío, etc.
- iii. Aporta nuevos caladeros conceptuales en ámbitos como la Red y la Sociedad de la Comunicación.